REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH

Katowice, 31 grudnia 2025 r.

WPN.410.11.2023.AJ1

Pan
Marek Czader
Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych
w Katowicach

Szanowny Panie Dyrektorze,

odpowiadając na Pana pismo z 25 listopada znak: ZU.6003.12.4.2023 (uzupełnione 4 grudnia 2025 r. o dokumentacje wnioskową), w sprawie zaopiniowania, w trybie art. 54 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.), projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Rudziniec na lata 2026-2035 (zwanego dalej „projektem Planu") wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przedstawiam stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w ww. sprawie.

Stanowisko sporządzono w oparciu o analizę dokumentacji przedstawionej do zaopiniowania, tj. udostępnionych zewnętrznie w formie elektronicznej, następujących opracowań:

- Ogólnego opisu (Elaborat) wraz z załącznikiem dotyczącym odnowień naturalnych,
- Opisów taksacyjnych (1 dokument),
- Planów i Wykazów,
- Programu Ochrony Przyrody wraz z załącznikiem (w tym danymi wrażliwymi),
- Map tematycznych (przeglądowych, gospodarczych i sytuacyjnych, w tym mapy sytuacyjno-przeglądowej walorów przyrodniczo-kulturowych),

stanowiących składowe przedmiotowego projektu Planu, a także ocenę – Prognozy Oddziaływania na Środowisko (zwanej dalej „Prognozą"), wraz z mapą przeglądową siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych Natura 2000. W przypadku Prognozy, dokonując oceny zawartych w tym dokumencie zapisów, kierowano się także uzgodnieniem jej zakresu i stopnia szczegółowości, zawartym w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 9 października 2023 r. znak: WPN.410.11.2023.AJ1.

Przedstawiony do zaopiniowania dokument, nie uwzględnia zakresu planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. W związku z tym, brak jest podstaw do zastosowania art. 28 ust. 11a oraz 11b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.).

Przedmiotową dokumentację przeanalizowano przede wszystkim pod kątem możliwego oddziaływania zapisów projektu Planu na siedliska i gatunki, dla których w granicach

Nadleśnictwa Rudziniec wyznaczono obszar Natura 2000 Hubert PLH240036, a także na stan populacji chronionych gatunków roślin i zwierząt, w tym w szczególności wymienionych w załączniku IV do Dyrektywy Siedliskowej. Wzięto także pod uwagę potrzebę wypełnienia i zgodności z aktem prawa miejscowego sporządzonym dla ochrony ww. obszaru Natura 2000, tj. planem ochrony rezerwatu przyrody Hubert.

W toku analizy dokumentacji uznano, że nie ma przesłanek do stwierdzenia istotnie negatywnego oddziaływania zapisów projektu Planu na ogólny stan siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Hubert PLH240036.

Grunty objęte projektem Planu leżą w granicach Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, rezerwatów przyrody: Hubert, Płużnica i Las Dąbrowa i obszaru chronionego krajobrazu Lasy Stobrawsko-Turawskie. W odniesieniu do rezerwatów przyrody prac gospodarczych nie planowano. Natomiast prace leśne ujęte w projekcie Planu na terenie obszaru chronionego-krajobrazu, a także w sąsiedztwie pomników przyrody, nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na prawidłowe funkcjonowanie tych obiektów przyrodniczych.

Nie znaleziono także powodów do uznania, że realizacja zaproponowanych w projekcie Planu wskazówek gospodarczych (z uwzględnieniem zapisów wynikających z Programu Ochrony Przyrody, działań minimalizujących potencjalnie negatywne oddziaływanie), w obrębie korytarzy ekologicznych:

- południowych i południowo-centralnych o znaczeniu krajowym (zgodnie z danymi opracowanymi w ramach projektu realizowanego przez Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (IBS PAN), etap II projektu, 2012 r.];
- spójności obszarów chronionych M20 „Kłodnica", o znaczeniu międzynarodowym, dla ssaków kopytnych i drapieżnych wraz z ich obszarami węzłowymi i fragmentami newralgicznymi o znaczeniu regionalnym, dla ptaków „Dolina Kłodnicy-Lasy Lublinieckie" o znaczeniu regionalnym (wskazanych w dokumencie pt. „Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego". Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015),

mogłaby spowodować zagrożenie dla prawidłowego działania tych korytarzy i w konsekwencji także dla ww. grup zwierząt.

W obrębie stref ochrony rozrodu i regularnego przebywania bielika i bociana czarnego, w części ochrony okresowej zaplanowano, uzgodnione na etapie sporządzania projektu Planu, prace leśne. Przy zachowaniu wskazań przyrodniczych z Programu Ochrony Przyrody warunkujących realizację tych prac, można przyjąć brak istotnie negatywnego wpływu na stan ochrony bielika.

W projekcie Planu, w Programie Ochrony Przyrody, zawarto szereg zaleceń minimalizujących potencjalnie negatywne oddziaływanie zadań gospodarczych na chronione gatunki roślin i zwierząt, w tym ptaków. Zalecenia te rozpatrzono w zakresie szeroko rozumianej różnorodności biologicznej. Począwszy od inwentaryzacji, poprzez ochronę zarówno na poziomie ekosystemowym jak i gatunkowym, poszczególnych gatunków i grup gatunków. W związku z tym należy stwierdzić, że wykonanie wskazówek gospodarczych przewidzianych w projekcie Planu, nie będzie miało wpływu na zachowanie siedlisk i gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, w tym chronionych gatunków ptaków.

Poza tym w ramach opiniowania projektu Planu i oceny Prognozy stwierdzono:

1. W uzgodnieniu zakresu i stopnia szczegółowości Prognozy (pkt a), wskazano na konieczność przeanalizowania wpływu planowanych prac pod kątem dokumentów/wyników analiz strategicznych ocen oddziaływania na środowisko dla uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa z terenu administracyjnego zasięgu Nadleśnictwa Rudziniec (w ramach analiz tzw. oddziaływań skumulowanych). W Prognozie w rozdz. IV.10. pt. „Powiązania projektu planu urządzenia lasu z innymi dokumentami, w tym z Dokumentami, dla których zostały przeprowadzone strategiczne oceny oddziaływania na środowisko", brak jest odniesienia się do tej kwestii, co należy uzupełnić.
2. W opisach taksacyjnych zamieszczono informację o lokalizacji stref ochrony rozrodu i regularnego przebywania bielika i bociana czarnego. Są to dane wrażliwe, których udostępnianie może naruszyć właściwy stan ochrony tych zwierząt (art. 16 ust. 1 pkt 6 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).
   Należy zatem usunąć ww. informacje z ogólnodostępnych opisów taksacyjnych.
3. W Programie Ochrony Przyrody, w rozdz. VI.1 pt. „Chronione i/lub zagrożone gatunki roślin", rozdz. VI.1.1. pt. „Przegląd cennych gatunków roślin w zasięgu nadleśnictwa", wskazano, że gruszycznik jednokwiatowy (*Moneses uniflora*) i pokrzyk wilcza jagoda (*Atropa belladonna*) nie są gatunkami chronionymi. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409), rośliny te są objęte częściową ochroną prawną. Natomiast podana w rozdz. VI.1.1. jeżyna gliwicka (*Rubus glivicensis*), wbrew podanym informacjom nie jest objęta ochroną. W związku z powyższym, należy dokonać zmian w zapisach ww. rozdziałów Programu Ochrony Przyrody.
4. W Programie Ochrony Przyrody, w rozdz. dotyczących zagrożeń i zaleceń ochronnych dla najcenniejszych gatunków roślin, grzybów i ssaków związanych z siedliskami leśnymi, w przypadku:
   a) mszaków (*Bryophyta*) nie wskazano zaleceń ochronnych;
   b) storczykowatych (*Orchidaceae*) – nie odniesiono się zagrożeń i zaleceń ochronnych dla poszczególnych gatunków tj. buławnik mieczolistny (*Cephalanthera longifolia*), buławnik wielkokwiatowy (*Cephalanthera damasonium*), gnieźnik leśny (*Neottia nidus-avis*), kruszczyk siny (*Epipactis purpurata*), kruszczyk szerokolistny (*Epipactis helleborine*), listera jajowata (*Listera ovata*);
   c) grzybów - soplówka jodłowa (*Hericium flagellum*) i brodaczka (*Usnea*) – odniesiono się do zagrożeń, jednocześnie nie wskazano zaleceń ochronnych;
   d) wilka (*Canis lupus*) – odniesiono się do zagrożeń, jednocześnie nie wskazano zaleceń ochronnych. Zalecenia wskazano jedynie w załączniku z danymi wrażliwymi.

   Powyższe braki należy uzupełnić.
5. W Programie Ochrony Przyrody, w rozdz. VI.4. pt. „Strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania gatunków" sprecyzowania wymaga ogólna informacja o strefach. Bowiem zgodnie z art. 60 ust. 3 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Regionalny dyrektor ochrony środowiska może ustalać i likwidować strefę, w drodze decyzji administracyjnej, nie zaś jak podano zatwierdzać strefę.
6. W Programie Ochrony Przyrody, w rozdz. X.4.8. pt. „Ograniczanie obecności gatunków obcych, w tym inwazyjnych", należy uzupełnić informację przywołaną z art. 24 ustawy z 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1589), o wskazanie, że działania te dotyczą IGO rozprzestrzenionego na szeroką skalę.
7. W zał. z danymi wrażliwymi do Programu Ochrony Przyrody, w odniesieniu do lokalizacji

stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania gatunków zwierząt na gruntach Nadleśnictwa Rudziniec (tabela z zał. nr 6) ustalonych decyzjami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach:

- WPN.6442.7.2020.MS1.3 z dnia 29 lipca 2021 r.
- WPN.6442.3.2021.MS1.2 z dnia 2 września 2021 r.
- WPN.6442.4.2021.MS1.1 z dnia 2 września 2021 r.
- WPN.6442.6.2022.MS1.1 z dnia 14 grudnia 2022 r.

błędnie wskazano leśnictwa. W przypadku strefy dla bociana czarnego, należy dopisać także decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z 8 kwietnia 2025 r. znak: WPN.6442.3.2025.EP, a także uzupełnić nazwę leśnictwa. W informacji na mapie dotyczącej strefy ustalonej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, znak: WPN.6442.3.2021.MS1 należy wpisać poprawną datę, tj. 2 września 2021 r.

8. Na mapie obrazującej podział na arkusze map gospodarczych Nadleśnictwa Rudziniec, omyłkowo wpisano obręb Nadleśnictwa Ruszów, co wymaga poprawy.

Biorąc pod uwagę położenie części terenu Nadleśnictwa Rudziniec w granicach województwa opolskiego, zgodnie z art. 57 ust. 3 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, niniejszą opinię sporządzono w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Opolu.

Z poważaniem

z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach
Przemysław Skrzypiec
Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach

/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Nadleśnictwo Rudziniec
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Opolu
3. Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej o/Brzeg